

Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 ESKILSTUNA

Dnr 773-2009-101604

## Remiss av Energimarknadsinspektionens föreskrifter om krav som ska vara uppfyllda för att överföringen av el ska vara av god kvalitet.

Svensk Energi har beretts tillfälle att lämna synpunkter på rubricerad remiss och vill härmed lämna följande svar:

### Övergripande kommentar

Svensk Energi anser att föreskriften generellt sett beskriver rimliga krav med utgångspunkt från de planeringsmål som har tagits fram inom elnätsbranschen. Det finns dock ett antal punkter där det finns behov av ytterligare förtydliganden. En redovisning av dessa följer i nästa avsnitt.

### Behov av förtydligande mm

#### §2

Med angiven spänningsnivå så undantas stamnätet (och andra ledningar med samma spänningsnivå) från föreskriften, och vi utgår från att krav på stamnätets leveranssäkerhet ställs på annat sätt. För sammanhangets skull så vore det önskvärt om det kunde framgå hur krav på leveranssäkerhet ställs på stamnätet.

Vidare så anges att föreskriften gäller "vissa elnät" som omfattas av en nätkoncession för område. Kan begreppet "vissa elnät" preciseras tydligare?

Kraven sägs också gälla under förutsättning att hinder inte möter i annan författning, vilket enligt vår tolkning exempelvis skulle kunna innebära senarelagd start av felsökning p.g.a. arbetsmiljölagstiftning, men även de hänsyn som måste tas vad det gäller anläggningsutföranden i förhållande till plan- och miljölagar. Kan vägledande skrivningar/allmänna råd införas?

3§ omfattar definitioner, vilket vi inte har några kommentarer om i detta enskilda fall förutom att det för tydlighetens skull borde framgå att det är oaviserade (oplanerade) avbrott som avses. Vi vill dock framhålla vikten av att ha harmoniserade definitioner i föreskrifter. T ex finns i detta fall föreskrifter rörande rapportering av avbrott med definitioner som bör harmoniseras med dessa föreskrifter. Det underlättar för företagen och minskar risken för missförstånd och feltolkningar.



---

#### Svensk Energi

101 53 Stockholm  
Besöksadress  
Olof Palmes gata 31

Tel 08-677 25 00  
Fax 08-677 25 06  
Org.nr 802000-7590

Säte Stockholm  
kontaktaoss@  
svenskenergi.se  
www.svenskenergi.se

4§ avser funktionskrav för vissa lastintervaller och innehåller bl a en tabell på maximal avbrottstid för normala respektive onormala förhållanden. Tabellen överensstämmer med planeringsmålen i Svensk Energis rapport "Planeringsmål för leveranssäkerhet..." , utgiven 2004 som det även hänvisas till i konsekvensbeskrivningen.

Vi konstaterar att det inte finns någon hänvisning att dessa krav enbart gäller inom ramen för koncessionshavarens kontrollansvar, dvs samma omfattning som ellagen. Vi förutsätter att samma tolkning ska göras här och att ett förtydligande införs.

"..möjligt att ta ut.." kan tolkas som konstruktionsnivå för inmatningen snarare än faktiskt uttag (abonnemang), vilket sannolikt avses. Ett förtydligande vore lämpligt.

Definitionen, eller snarare beskrivningen, av normala respektive onormala återställningsförhållanden otydlig. Det finns ingen tolkning avseende vad "skäligen" innebär och inte heller för vad som avses med "felavhjälplingen påbörjas". Vi anser att det behövs tydligare definitioner av detta.

Vem avgör t ex om ett normalt eller onormalt återställningsförhållande har varit under en störning?

Är normala återställningsförhållanden endast kopplat till väder och tid på dygnet?

Kan begreppet "andra liknande förhållanden" formuleras tydligare?

Normala återställningsförhållanden torde även kunna råda när flera fel inträffar (i löptexten under tabellen kopplas normala återställningsförhållanden samman med **ett** fel).

För att visa oklarheten har vi här några exempel där det för oss är oklart vilka krav EI anser vara rimliga enligt föreskriften:

- Ett totalhaveri i ett ställverk. Är det att anse som ett normalt återställningsförhållande som ska vara åtgärdat inom 2-12 timmar? Eller är det att anse som onormalt förhållande? Ett sådant fall kan ge konsekvenser där de kommer att vara ytterligt svårt, om ens möjligt, att göra en återställning inom 2-12 timmar.
- Brand i kabelkällare/kabeltunnel. Är det att anse som ett normalt återställningsförhållande som ska vara åtgärdat inom 2-8 timmar? Eller är det att anse som onormalt förhållande? Ett sådant fall kan ge konsekvenser där det inte är möjligt att göra en återställning inom 2-8 timmar.
- Stort transformatorhaveri. Är det att anse som ett normalt återställningsförhållande som ska vara åtgärdat inom 2-12 timmar? Eller är det att anse som onormalt förhållande? Ett sådant fall kan ge konsekvenser där de kommer att vara svårt, om ens möjligt, att göra en återställning inom 2-12 timmar.

I konsekvensbeskrivningen framgår på flera ställen att "branschens egna planeringsmål skall vara utgångspunkt för föreskriften..." (ovan nämnda rapport). I dessa planeringsmål används begreppen enkelfel respektive omfattande och/eller sällsynta fel. Begreppen är kända och accepterade i branschen. Det vore bättre om tabellrubrikerna enligt branschdokumenten

behölls oförändrade i föreskriften, och att uppkomna tolkningsfrågor i stället kunde göras mot bakgrund av dessa.

Det kan förekomma fall där en (industri-)kund av olika anledningar kan acceptera en enkel matningsväg, och där förekommande avbrottstider kan överstiga de som anges som maximala avbrottstider i föreskriften. Hur skall föreskriften tillämpas i sådana fall?

5§

När det gäller ledningar behöver det förtydligas om det är ordinarie ledning eller även reserv som avses och omfattas av föreskriften. Vi anser att det rimligen är ordinarie ledningar som bör avses.

Vår tolkning är att mindre distributörer med endast en inmatning med en uttagen effekt mindre än 2 MW och som matas från ett nät med en spänning <25 kV, skulle få en mer fördelaktig (trädsäker) matningsväg än vad en tekniskt likvärdig matning inom ett större koncessionsområde skulle ha. Hur blir situationen om motsvarande distributör i stället matades via en radiell 40 kV-ledning? Vi ställer oss frågande till varför kravet ställs, och om det är juridiskt korrekt att ställa ett sådant krav. Om kravet på separat behandling av mindre distributörer skall finnas med, så borde det ställas som ett funktionskrav i likhet med vad som ställs för andra uttagskunder.

Kravet avseende trädsäkring av luftledning mot vissa produktionsanläggningar är mycket svårtolkat. Vi känner inte heller igen, eller förstår, nivån 15 kV. Om kravet på separat behandling av produktionsinmatningar skall finnas med så borde det ställas som ett funktionskrav i likhet med vad som ställs för uttagskunder. I den kommande kvalitetsregleringen är produktionsinmatningar undantagna. Elätsföretagen kommer därmed att sakna kvalitetsincitament för att trädsäkra denna typ av matningsvägar.

Allmänt råd:

Vi har tidigare framfört synpunkten att föreskriften bör vara neutral vad gäller tekniska lösningar. Speciellt bör skrivningen om markförläggning lyftas bort. Vi vidhåller att denna skrivning tas bort då den kan skapa onödig fokusering kring kabel/luftledningsutförande i stället för funktionskravet.

6§ anger att dispens kan ges om särskilda skäl föreligger. Allmänna råd ger exempel på särskilda skäl. Exemplet förefaller vara ett mycket ovanligt exempel och vi anser att det bör finnas fler exempel på situationer där särskilda skäl föreligger.

Att formen av åtgärder funnits i branschens egna planeringsmål under ett antal år innebär inte att näten de facto i dagsläget uppfyller kraven. Många nätdelar är äldre än planeringsmålen och planeringsmålen har sedan de skrivits inte setts som styrande för äldre anläggningar utan endast som en målsättning framåt. Det finns skäl att tro att införandet av dessa regler kommer att medföra relativt stora behov av investeringar.

Slutligen finns en problematik med den angivna lagakrafttidpunkten som innebär att elnätsföretagen har mindre än ett år på sig att identifiera och genomföra åtgärder. Företagens investeringsplaner för innevarande är fastlagda och åtgärder som skall genomföras under året är i stort sett redan upphandlade. Möjligheten till omprioriteringar är mycket liten. Många av de identifierade projekten medför koncessionsprocesser, vars tidplaner elnätsföretagen inte kan råda över.

Det bör övervägas någon form av övergångsperiod med någon form av generell dispens som kan erhållas vid införandet av föreskriften, då det med hög sannolikhet finns risk för att både kartläggningsarbete kvarstår och att identifierade åtgärder inte har hunnit bli genomförda. För fortvarighet kan det vara rimligt att utfärda dispenser för enskilda fall.

Stockholm som ovan  
Svensk Energi



Kjell Jansson

Verkställande direktör



Matz Tapper